ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 3502/2/2016

Sentinţa civilă nr. 231
Şedinţa publică de la 31.01.2017
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: MĂDĂLINA ELENA GRECU
GREFIER: CRISTINA OLARU

Pe rol se află soluţionarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul FLENCANA GHEORGHE, având ca obiect acţiune în constatare.

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică de la 17.01.2017 şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de astăzi, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 3502/2/2016 reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pe pârâtul FLENCANA GHEORGHE, solicitând instanţei ca prin hotărârea ce va pronunţa să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul FLENCANA Gheorghe, născut la data de 04.04.1958, în Victoria, judeţul Braşov, fiul lui Gheorghe şi Emilia, domiciliat în oraşul Victoria, strada .... judeţul Braşov.

În motivarea acţiunii s-a arătat că domnul FLENCANA Gheorghe ocupă funcţia de membru al Consiliului local al oraşului Victoria, judeţul Braşov. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2161/12.11.2015, domnul FLENCANA Gheorghe, electromecanic la Combinatul Chimic Victoria, a fost recrutat în vederea supravegherii informative a persoanelor care întreţin relaţii neoficiale cu cetăţeni străini. A semnat olograf un Angajament, atribuindu-se numele conspirativ „BIC".

În concluzie, solicită să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul FLENCANA Gheorghe, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/2161/12.11.2015. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reţine, astfel, Nota informativă semnată cu numele conspirativ „BIC", în care se referă la discuţiile purtate de B.O. şi R.T., identificate olograf în dosarul de reţea , nr. R 423417 (cotă C.N.S.A.S.):

• în cursul lunii decembrie am avut o discuţie cu numiţii B.O. şi R.T. în prezenţa lui A.L., în care numiţii B.O. şi R.T. au adus la cunoştinţă numitei A.L că au auzit de ea la radio <Europa Liberă>. Discutând apoi cu A.L, aceasta mi-a relatat că mătuşa ei din RFG a trimis o bandă magnetică la <Europa Liberă>, în care un vecin de-al mătuşii sale, care se ocupă cu probleme politice, relata situaţia familiei A. din România, şi anume că familia trăieşte după salariul fetei mijlocii, A. L, că mama respectivei nu poate să mai lucreze având o boală la mâini şi că datorită acestor lucruri cere ca familia A. să primească paşapoartele pentru plecare definitivă în RFG.", (R 423417, voi. 2, f. 4);

De asemenea, reclamantul a apreciat că satisfac cerinţele legale şi Nota informativă din data de 06.05.1982, în care relatează despre numitul K.H.:

- Sursa informează că în data de 23.04.1982 discutând cu numitul .... acesta mi-a relatat că a auzit faptul că la postul de radio <Europa Liberă> la emisiunea <România şi drepturile omului> a fost citită şi comentată o scrisoare trimisă la acest post de către K. din RFG, care este cumnatul numitei AM, domiciliată în Oraşul Victoria. Se insista prin această scrisoare ca familia A. compusă din mama şi două fiice să fie lăsată să emigreze în RFG „" (1691318, f. 69); Faţă de informaţiile reţinute în probaţiune, precizăm că indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la audierea emisiunilor postului de radio Europa Liberă, fie la protestul faţă de potentaţii acelor vremuri, fie la critica faţă de politicile sociale promovate de puterea politică, aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât erau atitudini neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Raportat la natura informaţiilor furnizate de către pârât Securităţii, subliniază că înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informaţii.

Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. în consecinţă, furnizarea unor asemenea informaţii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În legătură cu această primă condiţie, observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulaţie, condiţiile prin care contactele cu cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc). Indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la orientările religioase ale unor persoane ori la împrejurarea că cel denunţat avea legături neoficiale cu cetăţeni străini, ambele conduite fac parte din sfera

manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată, a dreptului la liberă exprimare) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul FLENCANA Gheorghe au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi a dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 Pactul Internaţional cu privire la drepturile Civile şi Politice.

Pârâtul FLENCANA GHEORGHE a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

Pârâtul susține că a fost de fapt un opozant al regimului comunist împrejurare rezultata din insasi nota de constatare a CNSAS care arata ca in timp ce figura ca informator al securităţii ,recrutat in 1980, la 16.09.1982, i se deschide dosarul de urmărire informativa nr. 4980 pentru acţiuni contrare fata de cele de care este acuzat. In fapt, pârâtul era cel suspectat de activităţi contrare statului comunist si de dezinformarea securităţii prin informaţiile transmise.

Se mai susține că în nici una din notele informative pe care le-a transmis, nu a dat informaţii care sa se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului comunist totalitar sau care sa vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului, ci din contra in toate cazurile și-a aparat prietenii informând doar acele date care erau inofensive in timp ce se pregăteau sa fugă din tara tocmai din cauza lipsei de drepturi si libertăţi,astfel :

a) In nota informativa din 16.11.1982 relatează ca a făcut parte dintr-un grup de prieteni, mentionandu-i pe cei care erau plecaţi din tara, respectiv pe .... si fara a-i numi pe cei cu care se întâlnea si pregatea si fuga din România comunista. Prin acea nota prezentata de CNSAS in acuzare pârâtul susține că își apăra prietenii din tara cu care se întâlnea, de regula la domiciliul lui ...., ascultau postul de radio Europa Libera, comentau si planuiau sa fugă peste granița, fara sa informeze nimic despre aceste lucruri.

b) In nota informativa dini8.04.1980 (fila 5) , prezentata de asemenea ca proba in acuzare de către CNSAS, a relatat faptul ca a discutat cu ...., venit din Germania. A relatat doar faptul ca a venit pentru a se interesa de prietenii din Victoria,care l-au întrebat de adresa postului de radio Europa Libera din Germania Federala pe care el nu o poate afla pentru ca acolo unde se afla el in Germania nu se asculta acest post de radio. In realitate discuția noastră cu el s-a referit la metodele, mijloacele si locurile prin care puteau fugi din tara,eventualele călăuze etc, deci pârâtul susține că nu informa ci dezinforma. Faptul ca in vara lui 1988, cand el figura ca informator, a fost prins la frontiera împreuna cu ...., batuti si de soldaţi si de miliţieni, si condamnaţi, este dovada faptului ca pârâtul nu a făcut politie politica. In Ungaria, la Balaton îi aştepta tocmai .... si ...., despre care CNSAS spune ca a dat informaţii prevăzute de lege ca fiind de natura a ingradi drepturi sau libertati.De fapt, asa cum rezulta din raportul de recrutare a sa, scopul ofiţerului care l-a recrutat era sa obtina de la mine informaţii despre .... care venea des in tara si lua legătura cu colegi din Victoria. Pârâtul

susţine că, asa cum se vede i-a dat informaţii, dar false, l-a dezinformat, urmărind scopul de a fugi din tara.

c) In nota informativa din 18.01.1981 a relatat despre o discuţie privind-o pe ...., despre care o matusa a ei din RFG a trimis o banda magnetic la postul de radio Europa Libera prin care relata situaţia grea in care se afla familia ei din Victoria. A dorit ca cei de la securitate sa afle si sa-i aprobe cererea de plecare din tara si nu sa-i îngrădească drepturi si libertăţi. A discutat cu colegii săi acest lucru, mai ales cu .... (a se vedea nota din 23.04.1983) care dorea sa se căsătorească cu ...., fapt care s-a si intamplat ulterior, tocmai pentru a gasi o cale de a influenta securitatea sa-i aprobe plecarea. Pârâtul susţine că ştia ca atunci cand la Europa Libera se trasmiteau comentarii negative din România cei de la securitate interveneau si pentru a le opri le dădeau drumul sa plece celor la care se refereau comentariile. Astea au fost discuţiile si acesta a fost scopul real al acestor doua note informative si nu de a ingradi dreptul de libera circulaţie pentru care lupta si s-a sacrificat fiind condamnaţi.

d) In nota informativa din 12.08.1982, de la pagina 3 in care relatez telefonul pe care l-a primit de la .... din Italia care ii comunica condiţiile de munca de acolo, precizând numele colegilor cu care se afla acolo, pârâtul susţine că nu a spus nimic despre discuţiile privind dorinţa de a pleca, doar faptul ca a avut aceasta discuţie despre care securitatea stia pentru ca toate legaturile telefonice cu străinătatea erau ascultate. Acest lucru i l-a spus ofiţerul si deci era normal sa nu ascundă o asemenea convorbire.

Pârâtul arată ca in nici una din aceste note prezentate de CNSAS in acuzarea sa, cum ca ar fi făcut politie politica si ca ar fi informat securitatea cu atitudini, acţiuni, intenţii ale prietenilor săi, ostile statului totalitar comunist nu se confirma, nu a transmis astfel de informaţii ci din contra a ţinut departe securitatea de grupul de tineri de la Victoria, care se pregăteau sa plece fraudulos din tara, tocmai din cauza lipsei de drepturi si libertăţi.

Totodată susţine că nu a fost niciodată membru al partidului comunist, deşi cei de la partid, muncitor fiind, in planul lor de a racola cat mai mulţi muncitori in partid, au făcut numeroase presiuni pentru a se înscrie in partid. A refuzat sub diferite forme si motive (ultimul motiv pe care l-a invocat a fost acela ca nu vs renunţa sa facă parte din corul bisericii ortodoxe din oraş pe care-l frecventa săptămânal) scopul său fiind fuga din tara, fuga de acel partid pe care nu-l agrea.

Pentru a înţelege, de ce a acceptat colaborarea cu securitatea, de ce a dat angajamentul scris cu securitatea si de ce a furnizat note informative, de conţinutul cărora a făcut vorbire mai sus, arată următoarele :

- In timpul stagiului militar a fost tatonat insistent pentru a deveni colaborator fapt refuzat cu multiple repercursiuni. A refuzat pentru ca atunci cu adevărat i se cerea sa dea date despre viaţa, comentariile, atitudinile, comportamentul colegilor săi si nu dorea sub nici o forma sa facă acest lucruri;
- In anul 1980 a acceptat colaborarea întrucât lucram la secţia de pulbere far a fum de artilerie, de la Combinatul Chimic Victoria, secţie speciala, in care pentru a-ti păstra locul de munca trebuia sa ai avizul securităţii iar refuzul colaborări însemna automat pierderea locului de munca. Incă de la început era convins ca nu va da niciodată nici o informaţie despre colegii săi care sa le afecteze libertatea, drepturile si libertăţile, fapt ce s-a si întâmplat si dovedit prin informaţiile prin care nu l-a informat pe ofiţerul de securitate ci l-a dezinformat.
- In conţinutul angajamentului nu se spune nimic de faptul ca va trebui sa dea informaţii despre colegii săi, nu i se cere sa fie delator , ci doar sa informeze fapte şi împrejurări referitoare la încălcarea legilor,al prevenirii, descoperirii si lichidării infracţiunilor împotriva securităţii statului.

Acestea sunt împrejurările in care pârâtul a devenit colaborator al securităţi un colaborator care nu a informat nimic care să se înscrie si sa acopere prevederile din actele normative care definesc o astfel de activitate.

Precizează deasemenea ca nu este consilier local aşa cum prezintă CNSAS in nota de constatare, fapt pentru care prezintă in anexa adeverința de la primăria oraşului Victoria.

Prezintă totodată copia cărtii sale de munca din care rezulta desfacerea contractului de munca pentru faptul ca a fost condamnat conform art. 245 din Codul Penal pentru constituirea in grup organizat si încercarea de trecere frauduloasa a frontierei. Este vorba de grupul de tineri din Victoria pe care i-a aparat, dezinformând securitatea asupra intenţiilor de fuga din tara.

În ***dovedirea acțiunii*** au fost depuse la dosar o serie de înscrisuri. Totodată instanța a încuviințat solicitarea pârâtului de a se depune dosarul său de urmărire informativă cu nr. I/691630.

Verificându-şi din oficiu competența potrivit prevederilor art. 131 cod proc. civilă, Curtea a constatat că este competentă să soluționeze prezenta pricină în conformitate cu prevederile art. 96 cod proc. civilă și art. 11 alin. 1 din OUG 24/2008.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma probelor administrate și a dispozițiilor legale ce au incidență în soluționarea cauzei, Curtea a reținut următoarele:

Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securităţii, motiv pentru care prezenta acţiune este întemeiată şi urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente.

Astfel, în preambulul O.U.G. nr. 24/2008 se arată că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945-22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale".

Din analiza preambulului şi a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării *a posteriori* a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţia de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) ori deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reţine că OUG nr. 24/2008 urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate sau care au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate în art. 3, precum şi a celor care îşi manifestă intenţia de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnităţi sau funcţii publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturile şi libertăţile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanţei învestite cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de lucrător sau, după caz, colaborator al Securităţii, nu este acela de a stabili vinovaţii, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, nerealizând o justiţie retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudenţa C.E.D.O, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Cu alte cuvinte, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliţie

politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora şi fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informaţii, în condiţiile lipsei de vinovăţie şi a vreunei încălcări a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în fiecare caz în parte (în acelaşi sens pronunţându-se şi Curtea Constituţională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009).

Prin urmare, este evident că eventuala neîndeplinire a celor două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 împiedică reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, indiferent de prevederile preambulului acestui act normativ.

Aşadar, verificând îndeplinirea celor două condiţii de admisibilitate cerute de actul normativ, Curtea reţine că în conformitate cu preederile art. 2 lit. b din OUG 24/2008 prin colaborator al securităţii se înţelege "persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor".

În speţă reclamantul solicită verificarea calităţii de colaborator al securităţii în privinţa pârâtului, prin prisma faptului că acesta a furnizat informaţii Securităţii, referitoare la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi care au îngrădit drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Astfel, aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. nr. DI/1/2161/12.11.2015, pârâtul Flencana Gheorghe a avut o dublă calitate: de urmărit, cu numele conspirativ „Emigrantul", şi de informator [dosarul conţine o notă informativă olografă semnată cu numele conspirativ „Bic", cu aceiaşi aspect grafic ca notele sursei „Bic" din dosarul R 0423417.

În aceeaşi notă de constatare s-a menţionat că dosarul face parte din fondul informativ din jud. Braşov, iar anterior predării CNSAS, unele dintre aceste dosare au fost descompletate/ alterate de fostul deţinător (documente extrase/ modificate/ decupate etc).

Curtea reţine că pârâtul FLENCANA Gheorghe, electromecanic la Combinatul Chimic Victoria, a fost recrutat în vederea supravegherii informative a persoanelor care întreţin relaţii neoficiale cu cetăţeni străini. A semnat olograf un Angajament, atribuindu-se numele conspirativ „BIC".

Ulterior, a întocmit mai multe note informative, însă cele care interesează prezenta cauză sun următoarele:

Nota informativă semnată cu numele conspirativ „BIC", în care se referă la discuţiile purtate de B.O. şi R.T., identificate olograf în dosarul de reţea , nr. R 423417 (cotă C.N.S.A.S.): " în cursul lunii decembrie am avut o discuţie cu numiţii B.O. şi R.T. în prezenţa lui A.L., în care numiţii B.O. şi R.T. au adus la cunoştinţă numitei A.L că au auzit de ea la radio <Europa Liberă>. Discutând apoi cu A.L, aceasta mi-a relatat că mătuşa ei din RFG a trimis o bandă magnetică la <Europa Liberă>, în care un vecin de-al mătuşii sale, care se ocupă cu probleme politice, relata situaţia familiei A. din România, şi anume că familia trăieşte după salariul fetei mijlocii, A. L, că mama respectivei nu poate să mai lucreze având o boală la

mâini şi că datorită acestor lucruri cere ca familia A. să primească paşapoartele pentru plecare definitivă în RFG.", (R 423417, voi. 2, f. 4);

Nota informativă din data de 06.05.1982, în care relatează despre numitul K.H.: "Sursa informează că în data de 23.04.1982 discutând cu numitul .... acesta mi-a relatat că a auzit faptul că la postul de radio <Europa Liberă> la emisiunea <România şi drepturile omului> a fost citită şi comentată o scrisoare trimisă la acest post de către K. din RFG, care este cumnatul numitei AM, domiciliată în Oraşul Victoria. Se insista prin această scrisoare ca familia A. compusă din mama şi două fiice să fie lăsată să emigreze în RFG „

Referitor la natura informaţiilor furnizate de către pârât Securităţii, este de notorietate că înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului, prin urmare furnizarea unor asemenea informaţii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Având în vedere obiectul şi natura informaţiilor furnizate de pârât- nemulţumirea unor persoane faţă de situaţia din ţară, în raport cu cea din Occident, obiceiul de a asculta postul de radio Europa Liberă, Curtea constată că acestea se referă la atitudini potrivnice regimului comunist, cele două note vizând îngrădirea *drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului*- dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului şi dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

În acest sens, nu pot fi reţinute apărările pârâtului în sensul că informaţiile furmizate nu au avut efecte negative asupra persoanelor vizate, deoarece suficientă pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii este ca informaţiile furnizate să fie apte să producă repercusiuni împotriva celui denunţat, fără ca, în mod necesar, aceste repercusiuni să se fi produs în mod concret.

Totodată nu poate fi primită nici apărarea că în realitate pârâtul a fost urmărit al Securităţii şi că proceda la dezinformarea acesteia, deoarece aceste aspecte nu sunt de natură să justifice activitatea pârâtului de informator al organelor securităţii.

Pe de altă parte, faptul că pârâtul a fost urmărit de organele de securitate între 1982-1983, sub numele conspirativ <EMIGRANTUL>, pentru intenţie de trecere frauduloasă a frontierei, nu are relevanţă din perspectiva supusă prezentei dezbateri, întrucât acest motiv nu se încadrează în niciunul dintre cazurile de exonerare, de strictă interpretare, prevăzute de art. 2, lit. b, teza II şi III din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

Pentru toate aceste considerente, în conformitate cu prevederile art. 2 lit. b şi art. 11 din OUG 24/2008, Curtea va admite prezenta cerere de chemare în judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E

Admite acţiunea formulată de reclamanta CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, sect. 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul FLENCANA GHEORGHE cu domiciliul în ...., str. ...., jud. Braşov.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 31.01.2017.

PREŞEDINTE,
MĂDĂLINA ELENA GRECU

GREFIER,
CRISTINA OLARU

Red.jud.M.G./4ex.

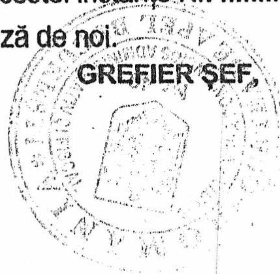


Conform cu originalul
GREFIER

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. .... se legalizează de noi.

GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../ ....în sumă de .... lei

GREFIER ŞEF,



Def.- prin resp. rec. nr./ dec. nr. 6355/11.12.2019 ds. 3502/2/2016